

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2023 roku**

**(Karta B)  
Kryteria punktowe**

<b>Numer oferty</b>	
<b>Nazwa oferenta</b>	
<b>Nazwa konkursu</b>	
<b>Priorytetowe zadanie publiczne</b>	
<b>Tytuł zadania publicznego</b>	

<b>Nr</b>	<b>Kryterium oceny</b>	<b>Skala oceny</b>	<b>Przyznana punktacja</b>
<b>I</b>	<p><b>Warunki realizacji zadania publicznego</b> w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/ zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.</p> <p>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazanie miejsca realizacji zadania – (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt)</li> <li>• diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników – (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie celu głównego zadania – (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie sposobu rekrutacji i kryteriów doboru uczestników zadania – (0-1 pkt)</li> <li>• komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt)</li> <li>• doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt)</li> <li>• wskazanie sposobu, w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze</li> </ul>	

		<p>szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020 poz. 1062 ze zm.) – (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analiza możliwego ryzyka i propozycja sposobu zapobiegania i niwelowania skutków wynikających z wystąpienia ryzyka – (0-1 pkt)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>max 10 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>II</b>	<p><b>Ocena planu działania</b>  Ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt)</li> <li>oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt)</li> <li>oferent określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt)</li> <li>oferent umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt)</li> <li>wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt)</li> <li>wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>max 6 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>III</b>	<p><b>Cele a rezultaty zadania</b>, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty? Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego – (0-1 pkt)</li> <li>czy rezultaty są prawidłowo sformułowane – (0-1 pkt)</li> <li>czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny – (0-1 pkt)</li> <li>czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów – (0-1 pkt)</li> <li>czy rezultaty są realne i osiągalne – (0-1 pkt)</li> <li>czy wskazano sposoby monitorowania rezultatów – (0-1 pkt)</li> <li>czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są właściwe – (0-1 pkt)</li> <li>czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania – (0-1 pkt)</li> <li>czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie</li> </ul>	

	<p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 i 6 oferty)</p>	<p>osiągnięta przez realizację zadania – (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania) – (0-1 pkt)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>max 10 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>IV</b>	<p><b>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych.</b>  Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.  Odpowiedzi na pytania:  W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?  W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?  W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu?  Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.  Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?  Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego.</p> <p>(Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C )  (Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 oferty)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie – (0-1 pkt)</li> <li>• oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt)</li> <li>• oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał doświadczenie – (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne – (0-1 pkt)</li> <li>• oferent wykazał partnerstwo – (0-1 pkt)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>max 6 pkt</b></p>	
<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</b>			
<b>V</b>	<p><b>Ocena budżetu zadania.</b>  Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.  Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są konieczne do realizacji zadania – (0-1 pkt)</li> <li>• racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania –</li> </ul>	

<p>merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</p> <p>a) na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu,</p> <p>b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii,</p> <p>c) adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych,</p> <p>d) czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania),</p> <p>e) czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy,</p> <p>f) czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty)</p>	<p>(0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych – (0 – 1 pkt )</li> <li>• kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań – (0-1 pkt)</li> <li>• czy wydatki odpowiadają opisowi działań – (0-1 pkt)</li> <li>• czy wszystkie koszty są kwalifikowalne – (0-1 pkt)</li> <li>• czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań – (0-1 pkt)</li> <li>• czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona – (0-1 pkt)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>max 8 pkt</b></p>	
---	--	--

**Uzasadnienie przyznanej punktacji:**

**Ocena członka Komisji konkursowej:**

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

**Rekomendacja członka Komisji konkursowej:**

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna z koniecznością uwzględnienia uwag komisji konkursowej i wprowadzenia korekty do oferty	Negatywna

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości .....zł (słownie:.....złotych).

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty: .....

Białystok, dnia: .....

Podpis członka Komisji:.....